



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 35104-4/ODK-2021

Praha 6. května 2021
Počet listů: 7

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Bernardov na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Bernardov

Kontrolující: **Mgr. Petra Šimková**

Kontrolované období: 1. dubna 2020 – 31. března 2021

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 39, § 41, § 84, § 85, § 87, § 92-96 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

V obci Bernardov je zvoleno **5členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“). V obci se konaly nové volby dne 20. června 2020.



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Bernardov (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 7. dubna 2021 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 30. března 2021, č. j. MV-35104-1/ODK-2021 (první kontrolní úkon), obci Bernardov.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci Bernardov zasláno spolu s oznámením o zahájení kontroly.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“).

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO***)
10. 6. 2020*)	3. 6. 2020 – 11. 6. 2020	3
15. 7. 2020**)	8. 7. 2020 – 16. 7. 2020	4
6. 8. 2020	29. 7. 2020 – 7. 8. 2020	5
14. 10. 2020	7. 10. 2020 – 15. 10. 2020	5
9. 11. 2020	2. 11. 2020 – 10. 11. 2020	5
14. 12. 2020	2. 12. 2020 – 15. 12. 2020	5
20. 1. 2021	13. 1. 2021 – 21. 1. 2021	5
24. 2. 2021	17. 2. 2021 – 24. 2. 2021	3

*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 24. února 2020.

***) Ustavující zasedání ZO.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak**



předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle níž se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.

Poznámka:

V případě zasedání ZO, jež se konalo dne 10. června 2020, porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích nebylo zjištěno, ačkoliv se konalo více jak po 3 měsících od konání předchozího. V daném případě je třeba zohlednit, že dne 12. března 2020 byl vládou České republiky k zamezení šíření onemocnění COVID 19 vyhlášen nouzový stav. Za tímto účelem byly obecně omezovány aktivity, při nichž mohlo dojít k šíření onemocnění COVID 19, přičemž za „rizikové“ činnosti tohoto typu byly považovány především ty, u nichž je shromážděno na jednom místě více osob. Smyslem příslušných usnesení vlády o krizových opatřeních týkajících se konání zasedání zastupitelstev územních samosprávných celků bylo usměrnit počet případů, v nichž bude zasedání probíhat. Ačkoli zákon o obcích z plynutí této lhůty žádnou výjimku nestanoví, z povahy věci bylo nutné dovodit, že po dobu trvání omezení volného pohybu osob by 3měsíční lhůta pro konání zasedání daná § 92 odst. 1 zákona o obcích neplynula (nouzový stav byl ukončen k 17. květnu 2020).¹

2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v prostorách Obecního úřadu Bernardov, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 vět čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech prověřovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů

¹ Obec konání zasedání ZO původně svolala též na 19. března 2020, přičemž svolané zasedání bylo zrušeno právě s ohledem na aktuální situaci sdělením vyvěšeným na úřední desce 18. března 2020.



zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivé informace o konání zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO a jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Ze zápisů ze zasedání ZO je patrná účast občanů obce na zasedáních ZO. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZO lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. V případě zápisu ze zasedání ZO konaného dne **10. června 2020** zápis neobsahuje podpisy všech zákonem požadovaných osob, neboť zápis je starostou podepsán současně též ve funkci ověřovatele zápisu ze zasedání. Obec tak **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*

V případech ostatních prověřovaných zápisů obec postupovala **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích.**

Upozornění:

*Z dikce výše citovaného § 95 odst. 1 věty první zákona o obcích a § 103 odst. 5 zákona o obcích, dle něhož **starosta** svolává a zpravidla řídí zasedání ZO a rady obce, **podepisuje spolu s ověřovateli** zápis z jednání ZO a zápis z jednání rady obce, vyplývá, že určení musí být minimálně dva ověřovatelé zápisu ze zasedání*



ZO. Z daných ustanovení zákona pak současně plyne i to, že se **v případě ověřovatele má jednat o jinou osobu než starostu** (příp. místostarostu), jenž zápis podepisuje z jiného právního titulu. Zákon o obcích tudíž předpokládá podepsání zápisu alespoň třemi zákonem vymezenými osobami (starosta nebo místostarosta + minimálně dva určení ověřovatelé). Na požadavku plynoucím z díkce citovaných ustanovení zákona o obcích, že se má jednat o podpisy tří odlišných osob, nic nemění ani skutečnost, že zasedání ZO se v daném konkrétním případě účastnili toliko tři členové ZO, přičemž jeden z nich byl zapisovatelem zápisu. Požadavky na osobu ověřovatele zákon nestanoví, takže se nemusí nutně jednat o člena ZO, ale může jít např. i o osobu přítomnou na zasedání z řad veřejnosti.

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a ověřovateli představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů. Nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu „obec – občan“.

9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují počet přítomných členů ZO (přítomní členové ZO jsou v zápise jmenovitě uvedeni, stejně jako omluvení členové ZO), schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro – proti – zdržel se) a přijatá usnesení (usnesení jsou číslována). Obec **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZO uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZO do 10 dnů po skončení zasedání (**viz § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí). Rozhodující z hlediska dodržení zákonné lhůty pro pořízení zápisu je podpis starosty (popř. místostarosty) obce.

10. Ve sledovaném období nebyly dle písemného vyjádření starosty podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.



11. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 11. listopadu 2019.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 15. července 2020 zřídilo finanční a kontrolní výbor s tím, že oba výbory budou 3členné. ZO na tomto zasedání dále zvolilo předsedy finančního výboru a kontrolního výboru a dále taktéž členy finančního výboru a kontrolního výboru.
2. Předsedové obou výborů jsou členy ZO. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce není v obci zřízena) ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 věty první zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné,*
- **§ 119 odst. 1 věty druhé zákona o obcích**, podle kterého *jejich členy (finančního a kontrolního výboru) nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Kontrolní zjištění:

Dle písemného vyjádření starosty a na základě předložených zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že obec v kontrolovaném období nerealizovala žádnou dispozici nemovitým majetkem obce.



Z tohoto důvodu nebylo prověřováno plnění povinností vyplývajících z:

- **§ 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění,*
- **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *je zastupitelstvu obce dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce,*
- **§ 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidenze a dostupnost právních předpisů obce)

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno.***
2. Obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, čímž **porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích**, podle nichž *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti,*



datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Současně tak obec **nemůže splnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle § 12 odst. 5 zákona o obcích.**

Upozornění:

Kontrolní orgán upozorňuje s odkazem na výše uvedená ustanovení zákona o obcích na nezbytnost neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část².

3. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích,** podle které obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, **prověřováno.**

Upozornění:

Upozorňujeme na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Rovněž doporučujeme konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním oddělením dozoru Praha odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály, pododdíl Obecně závazné vyhlášky.



4.2 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy ZO)

Kontrolní zjištění:

Z předložených podkladů a z písemného vyjádření starosty vyplývá, že obec neuzavřela v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZO. Splnění povinnosti dané **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*, proto **nebylo kontrolováno**.

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrola je prováděna zásadně namátkově a ve vztahu k žádostem o informace se zaměřuje pouze na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace není posuzována.

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízení	
			Datum	Způsob
odvolání	9. 7. 2020	185/2020	15. 7. 2020	předloženo KÚ (186/2020)

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období neobdržela žádost o poskytnutí informace dle InfZ. **Nenastal tedy případ**, kdy by obec musela postupovat podle § 14 a násl. InfZ. Plnění povinnosti dané **§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*, tak **nebylo ověřováno**.
2. Obec dne 9. července 2020 obdržela „souhrnné“ odvolání proti rozhodnutím č. j. BERN-165/2020, BERN-166/2020, BERN-168/2020, BERN-169/2020, BERN-170/2020 a BERN-171/2020 ze dne 10. června 2020 o částečném odmítnutí žádostí o poskytnutí informací, které bylo předloženo nadřízenému orgánu dne 15. července 2020. Tímto obec postupovala **v souladu s § 16**



odst. 2 InfZ, dle něhož *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.*

3. Vzhledem k tomu, že obec ve sledovaném období neobdržela žádost o poskytnutí informace, plnění povinnosti dané **§ 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, **nebylo kontrolováno.***

Doporučení a upozornění:

V souvislosti s povinností stanovenou § 5 odst. 3 InfZ se obci doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí.

Upozorňuje se na povinnost zveřejnění všech informací, které byly žadatelům poskytnuty (až na zákonem uvedené výjimky). Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou zákonem vyjmuty případy, kdy jsou informace poskytnuté v jiné než elektronické podobě a případy poskytnutí mimořádně rozsáhlé informace. V popsaných případech povinný subjekt zveřejní pouze doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na technickém nosiči dat.

V případě poskytnuté informace týkající se konkrétní fyzické nebo právnické osoby, jejíž zveřejnění by mohlo vést k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva, je možné zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace.

Doporučuje se též seznámit se se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012, které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).³

4. Kontrolnímu orgánu byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020 ze dne 24. února 2021 zveřejněná téhož dne,

³ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru.



přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací.

Ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) ukládá ve výroční zprávě vykázat mj. „počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení“. Zatímco „počet podaných stížností“ by v praxi obtíže vyvolávat neměl, komplikovanější může být uvádění „důvodu podání stížnosti“. Protože z § 16a nevyplývá povinnost stížnost odůvodnit, je nutné za takový důvod považovat některý z obecně formulovaných důvodů (případů) podání stížnosti, které stanoví § 16a odst. 1 InfZ (povinný subjekt, resp. jeho nadřízený orgán, musí každou obdrženou stížnost podle jejího obsahu vždy pod některý z těchto zákonných důvodů zařadit). Nebude tedy nezbytné, aby ve výroční zprávě uváděl každou jednotlivou podanou stížnost, resp. její obsah a způsob jejího vyřízení. Pokud by stížnost byla podána z více důvodů (např. část žádosti byla vyřízena odkazem, část poskytnutím informací a ve zbytku zůstal povinný subjekt nečinný), pak by měla být taková stížnost vykázána u každého zákonného důvodu [v uváděném příkladu ve vztahu § 16a odst. 1 písm. a) až c)]. „Způsob vyřízení stížnosti“ znamená uvedení počtu rozhodnutí vydaných podle



jednotlivých možností vyřízení stížnosti, uvedených v § 16a odst. 6 a 7, dále případný údaj o vyřízení stížnosti v autoremeduře podle § 16a odst. 5, údaj o zpětvzetí stížnosti a údaj o opožděně podané stížnosti.⁴

* * *

6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé) tím, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 10. června 2020 neobsahuje podpisy všech zákonem požadovaných osob, neboť zápis je starostou podepsán současně též ve funkci ověřovatele zápisu ze zasedání (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 10. června 2020).**
- 2) **Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.) ve spojení s § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích (právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala) tím, že nevede evidenci právních předpisů obce (doloženo podklady předloženými při kontrole výkonu samostatné působnosti doručenými kontrolnímu orgánu dne 21. a 28. dubna 2021 a žádostmi kontrolního orgánu o podklady ze dne 30. března 2021 a 26. dubna 2021).**

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu

⁴ Viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.



obce. Lze však případně zvážit nechat zápis schválit na následujícím zasedání ZO.

- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést a zpřístupnit evidenci všech právních předpisů, které obec vydala tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).

- 1 až 2) Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** k daným porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušným ustanovením zákona o obcích, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

8. POUČENÍ

1. Starosta obce je tímto poučen o:
 - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti starosty dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly. Dále je seznámen s povinností starosty dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně je upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.



2. Starosta je dále tímto požádán, aby obec odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-35104/ODK-2021, poskytla kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Bernardov po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení veškerých podkladů doručených kontrolnímu orgánu dne 21. dubna 2021 a dne 28. dubna 2021, jež bylo provedeno dne 30. dubna 2021.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za Ministerstvo vnitra:

Mgr. Petra Šimková, v. r.
kontrolující

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra